

Høringsinnspill til kommuneplanens arealdel i Kristiansand kommune – landskapsnorm

Først vil vi anerkjenne den innsatsen Kristiansand kommune har gjort med landskapsnormen, det er et flott og svært godt gjennomarbeidet dokument. Det vil være et godt verktøy for oss landskapsarkitekter ved utforming av landskapsprosjekter i Kristiansand kommune.

NLA Agder har samlet kommentarer fra våre medlemmer og oversender oppsummert i dette høringsinnspillet:

Punkt 1.1.2 Driftshensyn side 4:

Krav om 2,5 meter fri passasje med plen:

2,5 meter fri passasje er ganske bredt. Det passer ute i landskapet, men kan bli begrensende i mindre anlegg. Kan kravet differensieres/ fininndeles noe?

Krav om vanningsanlegg:

Vanningsanlegg er ambisiøst og et ganske strengt krav, og kan være i konflikt med f.eks krav til poeng i BREEAM. Kan det være tilstrekkelig å kreve min. utekran? Hvis det menes sommerblomstbeplantning eller kjøkkenhage så gir det god mening.

Punkt 1.1.5 Helse og miljø og klima

Savner konkrete miljøambisjoner og målbare krav til miljø- og klimabelastning. Dokumentasjon av vurderinger f.eks. lavest mulig klimaavtrykk. Hva med Blågrønn faktor (BGF)? Normen kan med fordel være tydeligere på landskapsplanenes potensiale for klimatilpasning, biologisk mangfold og CO2-binding/lagring.

Punkt 2.1 Illustrasjonsplan side 7

Tverrfaglig utarbeidelse av Illustrasjonsplan til reguleringsplan - Normen må gjerne tydeliggjøre at det er krav til tverrfaglighet fra start og at Veg-fag/ VA-fag/ LARK må utarbeide Illustrasjonsplan sammen i stort sett alle LARK-planer. 'Alt løst og klarlagt til reguleringsplan-nivå'- ref Helmer.

Punkt 2.2.2 Generelle krav til landskapsplaner side 8

Er begrepet «kyndig» rett begrep? Bør det være et krav til landskapsarkitekter alt. Landskapsingeniører?

Vedørende krav om at landskapsplaner skal konverteres til EUREF89 UTM. Ved forprosjekt og detaljprosjektering benyttes ofte NTM.

Punkt 2.2.3 side 9

Krav til forprosjekt bør være av ordnet karakter. Planer bør hensynta brann/ brannoppstillingsplass og renovasjon. Kanskje forenkle krav til lekeplassutstyr og møblering. Parkvesenet stiller også krav til å motta planer i forbindelse med IG, så mye kan komme også på dette nivået.

Gjeldende krav, teknisk anlegg i grunnen til forprosjekt. Vi mener dette er for mye, at VA, elektro, fiber, sluk og eventuelt annet offentlig eller privat anlegg normalt ikke vises på landskapsplan, verken forprosjekt eller detaljprosjekt. Sluk vises på detaljprosjekt og elektro i form av det som er synlig i dagen (Lyktestolpe og pullert). Vi mener at dette ikke bør være på landskapsplaner, at det blir for mye info på kartet. Det hører inn under andre fag. Det faget som har prosjektert må lage sine tegninger.

Punkt 2.2.4 Landskapsplan - detaljprosjekt

Side 11: Litt uklart om tekniske anlegg og belysning. Det viktige for prosjektene er at tekniske planer og landskapsplaner blir samkjørte. Kan være mye å kreve en belyningsplan... (Siste avsnitt side 11 vises dobbelt.)

3.1.1 s.14 Planleggingsanvisning for reguleringsfasen

Fin formulering, Vesterhavna skal kanskje ut? Gjelder at alle rekreasjonsarealer skal kobles mot omkringliggende system.

3.2.1 Møteplass

Møteplass – fint fokus – veldig positivt. Større fleksibilitet og frihet og tilpasning mulig
Bortfall målbare krav til solforhold og arealkrav/ størrelser for møteplasser kan slå uheldig ut ...

3.2.4 Anlegg for breddefotball

s. 21 Det bør være et alternativ til kunstgress pga miljøhensyn.

3.3.3 Helsebygg

s. 23 Stigningsforhold 1:20 bør tilstrebes, men 1:15 kan aksepteres, som på s. 25.

4.1 Veier, plasser og stier

s. 24 Adkomstveier 4 m + skulder 0,5 +0,5 virker unødig bredt. (Mest mulig arealer bør være grønne og permeable). 3 eller 3,5 m bør være tilstrekkelig. Veier for fremkommelighet for brannbil er egne regler.

Side 25: Første avsnitt. Krav til oppstillingsplass for brannbil er angitt med 6 meter bredde. Mangler lengde.

Side 26: All fundamentering og komprimering i henhold til Norsk standard NS 3420 del I5
Er dette fortsatt en gjeldende standard eller er den tilbaketrasket?

4.2.3 Belegningsstein, granittheller mv. med lett trafikk Side 30,

Granittplater for areal med lett trafikk skal være 10 cm tykke: 10 cm tykkelse holder bare til lett trafikk, så lite som ett tungt kjøretøy pr. døgn kan føre til knekte heller. Dersom det er 1 eller flere tunge kjøretøy pr. døgn anbefales tykkere plater. (Henvises til SVV håndbok N200 som angir tykkelse)

4.6 Murer Side 36, første avsnitt:

Murer med høyde over 1,5 m skal dimensjoneres av RIB. Vi er vant til at GEO dimensjonerer tørrmurer. Gi mulighet for GEO også?

Side 53 – 4.12.7 – buskbeplanting

Det mangler angivelse av planteavstand for busker, høyde under 1 meter. Det gjelder mange markdekkere og små busker som brukes mye, eks. der det er siktkrav. Disse har lavere planteavstand, og er dermed dyrere å dekke pr. kvm. Angi gjerne planteavstand også for disse i normen.

Arendal 5. mars 2023

A handwritten signature in black ink, reading "Mari-Ann T. Ekern". The signature is written in a cursive style with a large, sweeping flourish at the end.

For NLA Agder
Mari-Ann T. Ekern
Styreleder